

**Помощнику Президента Российской Федерации
Андрею Александровичу Фурсенко,**

**Министру образования и науки Российской Федерации
Дмитрию Викторовичу Ливанову,**

**Президенту Российской академии образования
Людмиле Алексеевне Вербицкой,**

Я, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, лауреат премии Президента РФ в области образования, доктор психологических наук, лидер методологического сообщества ММПК (международный методолого-педагогический консорциум), действительный член Международной академии наук (русская секция) и нескольких внутрироссийских академий (научных сообществ) обращаюсь к Вам в связи с неприемлемой ситуацией, возникшей для инновационного коллектива под руководством д.п.н, профессора, лауреата премии Президента РФ в области образования, автора новой дидактической системы развивающего обучения и учебников математики для дошкольников, начальной и средней школы Л.Г. Петерсон

Учебники математики для 1–4 классов начальной школы Л.Г. Петерсон были отклонены Научно-методическим советом при Минобрнауки РФ вследствие отрицательного заключения одного из трех экспертов Российской академии образования при наличии двух положительных по всем критериям педагогической экспертизы. Однако я считаю, что единственный отрицательный **отзыв эксперта не соответствует критериям качества ответственного отзыва для принятия решения о не включении учебников Л.Г. Петерсон во вновь формируемый федеральный перечень.**

Отрицательное заключение не соответствует особенностям содержания новаций, разработанных и выраженных в предлагаемых Л.Г. Петерсон учебниках, проверенных в экспериментальной практике и опытом инновационной работы возглавляемого ею коллектива. В условиях снижения качества исходных оснований для педагогической деятельности в целом и в важнейшем звене образовательной системы, в средней школе и именно в младших классах, в частности, в последние два десятилетия непрерывных реформ, разработки указанного коллектива являются прорывными, обеспечивающими уверенное сохранение и рост интеллектуального потенциала подрастающего поколения, компенсируют урон, наносимый действительно неоправданными псевдоновациями.

Отрицательное заключение демонстрирует по содержанию его текста недостаточную компетентность эксперта и прямое наличие как логических, так и математических ошибок. Серьезное отношение к таким неудачным оценочным утверждениям, плохо отражающим реальное положение дел и суть новаций, создает почву для **дискредитации научного потенциала РАО и нового порядка экспертизы учебников.** Тем более что учебники проверены двумя десятилетиями их использования, подтвердившими положительный потенциал как научных оснований, так и практическую эффективность конкретной

выраженности научных оснований. Неслучайно эти учебники используются каждым пятым учителем начальных классов и каждым третьим родителем в России.

Я считаю основания, подход, методическую форму выражения прогрессивных идей, воплощенных в учебниках не только качественно зрелыми, но и дающими долговременный эффект выращивания высокого интеллектуального и общего творческого потенциала детей, без которого надежды на переход к инновационному и творчески ориентированному обществу, перспектива возвращения России на передовые позиции в образовании и творческом самовыражении в мировом процессе являются иллюзорными.

Считаю решение о не включении данных учебников во вновь формируемый федеральный перечень поспешным и требующим пересмотра. Прошу Вашего содействия в объективном и справедливом для автора учебников и возглавляемого ею творческого коллектива разрешении неадекватной содержанию учебников ситуации.

С уважением,

профессор РАНХ и ГС,
лидер методологического сообщества ММПК,
доктор психологических наук,
лауреат премии Президента РФ в области образования,
действительный член Международной академии наук (русская секция)

Анисимов Олег Сергеевич