

Русская школа

170023, Тверь, ул. маршала Конева. 4 т. 42-47-21

www.rps.tver.ru

Р/с 40703810206000000007 к/с 30101810500000000921 БИК 042809921 ИНН 6904027423 КПП 690401001 ФКБ «СДМ-БАНК» (ОАО) г. Твери

Исх. №161
14 марта 2014 г.

Помощнику Президента РФ,
Заместителю Председателя Совета при Президенте РФ
по науке, технологиям и образованию
А.А. Фурсенко

Министру образования и науки РФ **Д.В. Ливанову**

Президенту РАО **Л.А. Вербицкой**

Открытое письмо

В настоящее время в российском образовательном пространстве вокруг экспертной оценки учебников математики Л.Г.Петерсон для 1-4 классов складывается беспрецедентная и парадоксальная ситуация.

Так, с одной стороны, имеется отрицательное заключение **ОДНОГО (!!!)** эксперта, которое сделало невозможным включение данных учебников в федеральный перечень на 2014-2015 уч.г.

С другой стороны, на лицо огромный общественный резонанс и массовая поддержка данных учебников теоретиками и практиками отечественного образования, которые выступают как члены **ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА** практически из всех регионов России.

Причем контент-анализ писем поддержки (см. сайт www.sch2000.ru) и наш собственный 15-летний опыт работы по программе обучения математике Л.Г.Петерсон «Учись учиться» для 1-4 классов, соответствующим УМК и учебникам позволяют сделать следующие, прямо противоположные экспертному заключению по всем вопросам экспертизы, обоснованные выводы, а именно:

1. Содержание УМК обеспечивает выполнение ФГОС НОО по формированию предметных и всех метапредметных результатов - все данные качества обученности и диагностик формирования УУД младшего школьника.
2. Содержание УМК, включая методический аппарат учебников, имеют методологическую основу, позволяет учителю реализовать системно-деятельностный подход в массовой школе на каждом уроке через технологию деятельностного метода обучения (ТДМ), а детям получать опыт творческой и учебно-исследовательской деятельности – см. например, этапы ТДМ: «открытие нового знания», «планирование /проектирование», «самостоятельная работа с самопроверкой по образцу», «самооценка» и т.д.
3. И так далее – везде.....

Наличие такого **конфликта оценок (интересов - ?)** свидетельствует, прежде всего, о проблемах и несовершенствах самих экспертных процедур.

Учитывая крайний субъективизм и вызывающе безграмотный текст экспертного заключения РАО, справедливо возникает вопрос «а судьи кто?».

Документы под названием «Порядок формирования федерального перечня учебников...» Минобрнауки и «Регламент проведения педагогической экспертизы учебников» РАО ответа на него не дают.

В них экспертная деятельность не регламентирована вовсе (!!!). Скромное упоминание о требовании к эксперту обладать «специальными знаниями для проведения экспертизы» никак не обеспечило адекватную и профессиональную оценку учебников математики Л.Г.Петерсон.

Отметим, что федеральные стандарты оценки качества разработаны в различных сферах профессиональной деятельности. Фундаментальная значимость образования для отдельного человека и государства в целом неоспорима. Тем более удивительно и абсурдно выглядит ситуация с отсутствием фундамента у здания самой образовательной экспертизы - документов, нормирующих эту самую экспертную деятельность, у Минобрнауки и РАО просто нет! «Незнание – сила» - ???

«Сапоги в смятку» не могли не случиться!

Данная ситуация с экспертизой учебников Л.Г. Петерсон опасна в том числе созданием прецедента, когда институциализируется сама возможность **росчерком одного (!!!) экспертного пера** обесценить и даже уничтожить многолетний талантливый труд многих ученых и практиков образования. Подобные скандальные прецеденты могут дискредитировать в глазах общественности образовательную политику Минобрнауки и РАО в целом.

Учитывая выше изложенную конфликтную ситуацию, оценивая риски для всего российского образования, а также для конструктивного выхода из данной ситуации предлагаем:

- 1. На Научном совете по экспертизе учебников РАО** в срочном порядке рассмотреть апелляцию Л.Г.Петерсон «Анализ экспертного заключения РАО (эксперт Ульяхина Е.О., методист ГМЦ города Москвы) по учебнику Математика, 1 класс, автор Л.Г. Петерсон (М.: Ювента, 2013) согласно п.5.4. «Регламента проведения педагогической экспертизы учебников» РАО.
- 2. На Научно-методическом совете Минобрнауки**, учитывая отсутствие в настоящее время Федерального стандарта экспериментальной деятельности и даже Регламента «Требований к уровню знаний и умений эксперта для проведения педагогической экспертизы учебников», рассмотреть и **принять материалы Общественной экспертизы учебников математики для 1-4 Л.Г.Петерсон в качестве положительного экспертного заключения и включить данные учебники в федеральный перечень на 2014-2015 уч.г.**
- 3. Минобрнауки** разработать в 2014 г. **Федеральный стандарт экспериментальной деятельности в сфере образования**, включающий Регламент «Требований к уровню знаний и умений эксперта для проведения педагогической экспертизы учебников», и провести общественные слушания по данным документам.
- 4. Минобрнауки** разработать в 2014 г. **новые параметры экспертизы учебников на основе идеологии и методологии ФГОС**, перейдя от жестких эмпирических параметров экспертизы к формулированию общих подходов и принципов написания учебников нового поколения, а также разработать альтернативную академической **процедуру Общественной экспертизы учебников** как соответствующую инновационному образованию и идеологии развития современного гражданского общества в России.

От имени и по поручению
педагогического коллектива и родительской общественности,

Директор НОУ «Русская школа» г. Твери,
доцент кафедры педагогики и научных основ
управления школой ТвГУ,
канд. филос. наук
14 марта 2014 г.

/Суворина Е.А./