

Решение о включении или не включении в список рекомендованных учебников по одной рецензии, которая аргументированно оспаривается по существу, не корректно по процедуре. Это начинает напоминать заказной волюнтаризм в принятии решения, а не объективную экспертизу. Авторы должны иметь возможность обоснованного ответа на замечания эксперта, которые ответственная комиссия должна рассмотреть и принять к сведению, а не отмахнуться, ссылаясь на формальность процедуры. По данным учебникам давно учатся в школах и они одни из немногих, которые вызывают позитивные отклики у педагогов и родителей. Познакомившись с замечаниями эксперта, уверенно заявляю, что большая часть из них - это вкусовщина, предвзятость, придирки, вымысел. И странно, когда эксперт заявляет, что баклажаны детям не ведомы, а на картинках они должны смотреть персонажей только из отечественных произведений и математику учить на символике Российской Федерации. Это искажает понятие патриотизма до карикатурного явления. В народе он называется квасным. Если данная экспертиза будет безапелляционно принята как основа решения - это показывает только снижение экспертного уровня, а не усиление благой задачи повышения требований к учебникам.

А. С. Обухов